

Les pratiques  
d'évaluation de  
l'information des élèves :  
obstacles ou points  
d'appui pour l'EMI ?



Gilles Sahut  
ESPE Toulouse  
Lerass, Université de Toulouse

# *Introduction*

## Aristote (384 av. J.C-322 av. J.-C.)

« Sont des idées admises [*endoxa*] [...], les opinions partagées par tous les hommes, ou par presque tous, ou par ceux qui présentent l'opinion éclairée, et pour ces derniers par tous, ou par presque tous, ou par les plus connus et les mieux admis comme autorités »

## Mon propos

Rendre compte de recherches scientifiques sur  
le rapport des jeunes aux sources d'information

La question éducative en arrière plan

## Plan

1. Approche terminologique : pertinence, crédibilité, confiance épistémique et autorité cognitive
2. Des jeunes désarmés face à l'inégale qualité de l'information en ligne ?
3. Quels formats de connaissance enseigner ?
4. Que faire des heuristiques dans le cadre de l'EMI ?

# 1.

## Approche terminologique

(Rieh, 2010; Simonnot, 2012; Serres, 2012

;Tricot, Sahut, Lemarié, 2016)

Problème de définition  
des concepts liés à  
l'évaluation de  
l'information et des  
sources :

- Pertinence
- Crédibilité
- Confiance / fiabilité
- Autorité  
(informationnelle,  
cognitive)

## La pertinence

### Le jugement de pertinence

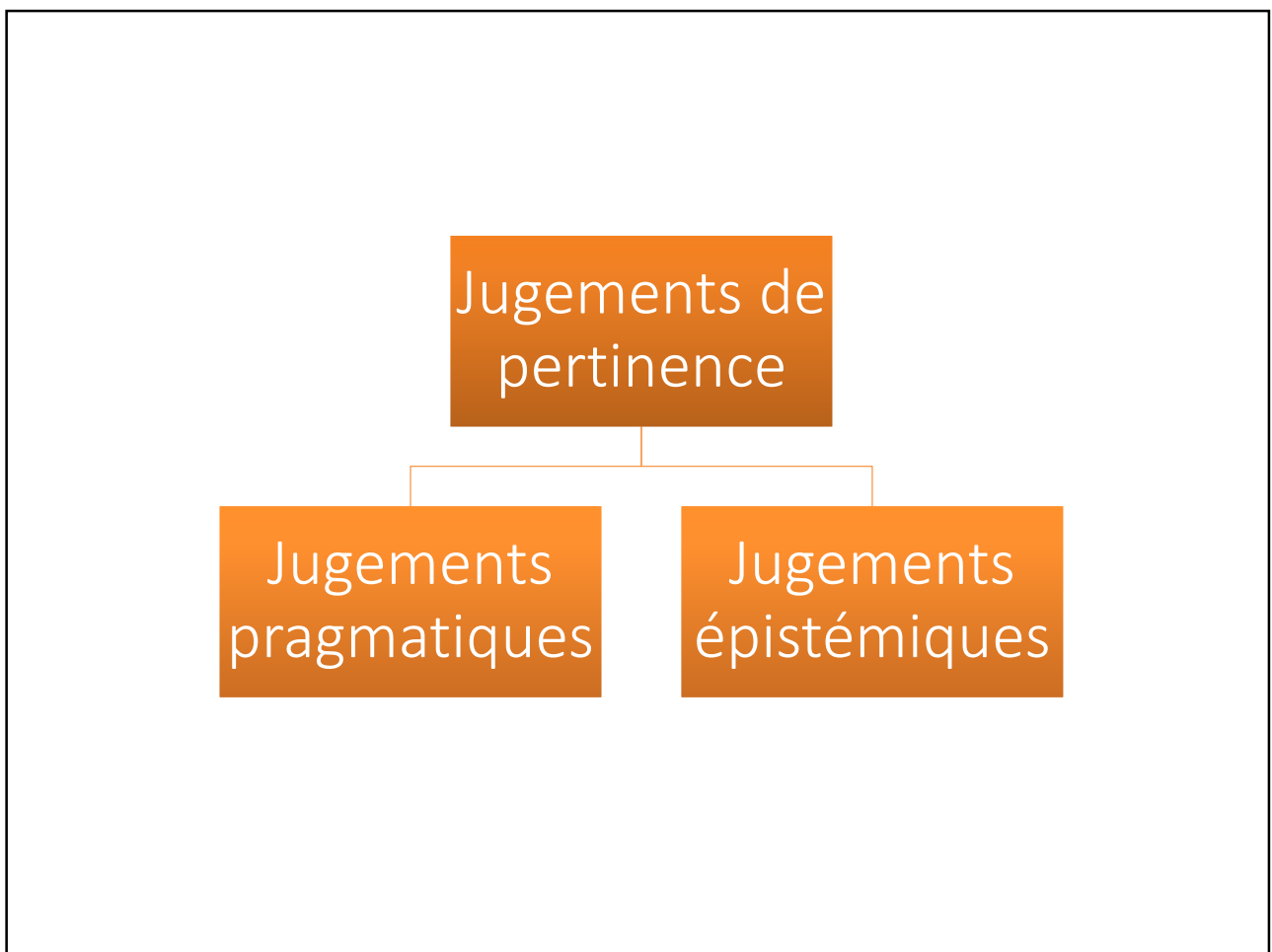
Pertinence d'un document : sa capacité à répondre à un déficit de connaissance dans une situation donnée (Tricot, Sahut, Lemarié, 2016)

## Critères de pertinence

(Barry, Schamber, 1998 ; Maglaughlin, Sonnenwald, 2002; Boubée, 2007)

- Il traite du sujet à propos duquel on cherche de l'information (pertinence thématique)
- L'information paraît crédible
- La source est experte
- Le document est compréhensible
- Le document est facilement accessible
- Le document apporte des informations inconnues jusque là
- Le document est bien présenté...





## Crédibilité

Se situe au niveau de l'information

La crédibilité est une caractéristique conférée à une information selon la croyance en sa valeur de vérité (Tricot, Sahut, Lemarié, 2016)

## Confiance épistémique

Est attribuée à une source

La confiance épistémique caractérise une relation dans laquelle un récepteur attribue à une source la capacité à produire une information crédible (Tricot, Sahut, Lemarié, 2016).

## Confiance épistémique

Deux caractéristiques majeures

- l'expertise
- L' honnêteté, l'intention de dire le vrai

La fiabilité d'une source : renvoie à sa capacité des informations crédibles de manière régulière.

## Autorité cognitive (ou informationnelle) (Bourdieu, 1982;

Wilson, 1983; Broudoux, 2007,;Tricot, Sahut, Lemarié, 2016)

*L'autorité d'une source correspond à la reconnaissance et l'acceptation de son pouvoir d'influence, ce qui signifie que le lecteur accepte que la source puisse modifier ses opinions, ses connaissances, ses décisions.*

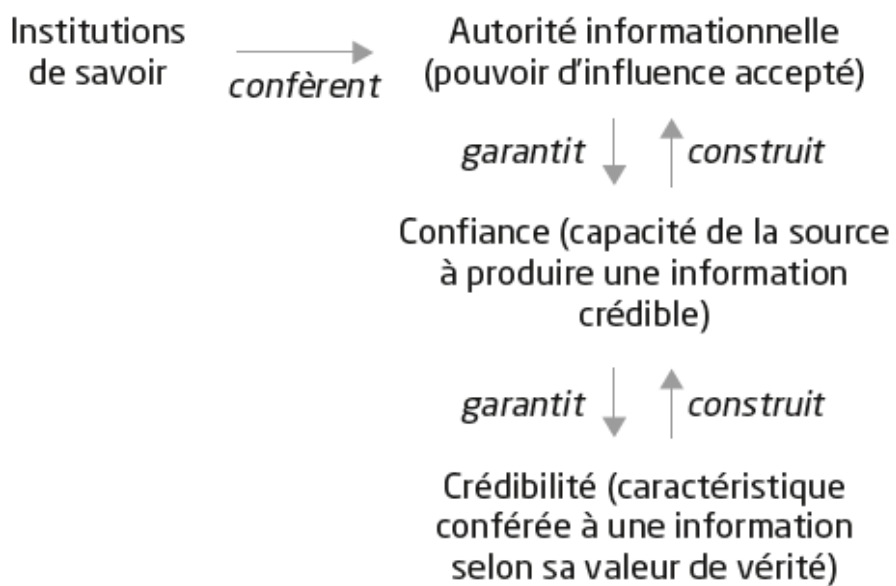
## Autorité et institution de savoirs

L'autorité d'une source repose sur des mécanismes sociaux : l'image du *skeptron* (Bourdieu, 1982)

Les institutions de savoirs : groupes sociaux organisés et légitimés qui se sont vus reconnaître des fonctions de production et de diffusion des savoirs.

## Modèle ACT

(Sahut, Tricot, 2014)



## Plan

1. Approche terminologique : pertinence, crédibilité, confiance épistémique et autorité cognitive
2. **Des jeunes désarmés face à l'inégale qualité de l'information en ligne ?**
3. Quels formats de connaissance enseigner ?
4. Que faire des heuristiques dans le cadre de l'EMI ?



## 2.

Des jeunes désarmés  
face à l'inégale qualité de  
l'information en ligne ?

2.1 Constats sur les  
pratiques juvéniles  
d'évaluation de  
l'information

2.2 L'influence de  
l'âge et du genre

2.3 Heuristiques vs  
analyse

## 2.

Des jeunes désarmés  
face à l'inégale qualité de  
l'information en ligne ?

2.1 Constats sur les  
pratiques juvéniles  
d'évaluation de  
l'information

2.2 L'influence de  
l'âge et du genre

2.3 Heuristiques vs  
analyse

## Constats sur les pratiques juvéniles d'évaluation de l'information

(Boubée, Tricot, 2011; Serres, 2012; Tricot, Sahut, Lemarié, 2016)

Peu de temps consacré à la phase  
d'évaluation de l'information sur le web

Constats sur les pratiques juvéniles d'évaluation de  
l'information

Assimilation de la quantité d'information  
à la qualité

(Shenton, Dixon, 2004)

## Constats sur les pratiques juvéniles d'évaluation de l'information

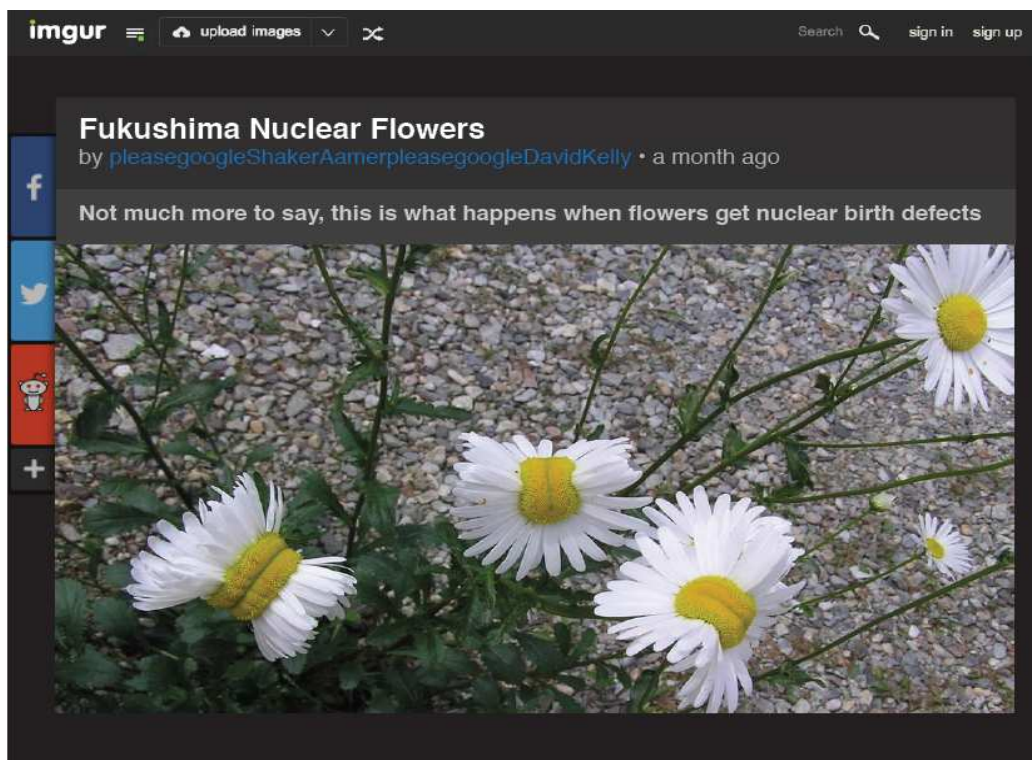
### Une grande confiance dans les sites proposés par Google

(Cordier, 2011; Lorenzen, 2001; Simonnot, 2009; Hargittai et al. ,2010; Biddix  
et al., 2011)

Constats sur les pratiques juvéniles d'évaluation de  
l'information

Un effet fort du visuel sur la crédibilité

## L'effet du visuel sur la crédibilité de l'information



(Stanford history education group, 2016).

## Constats sur les pratiques juvéniles d'évaluation de l'information

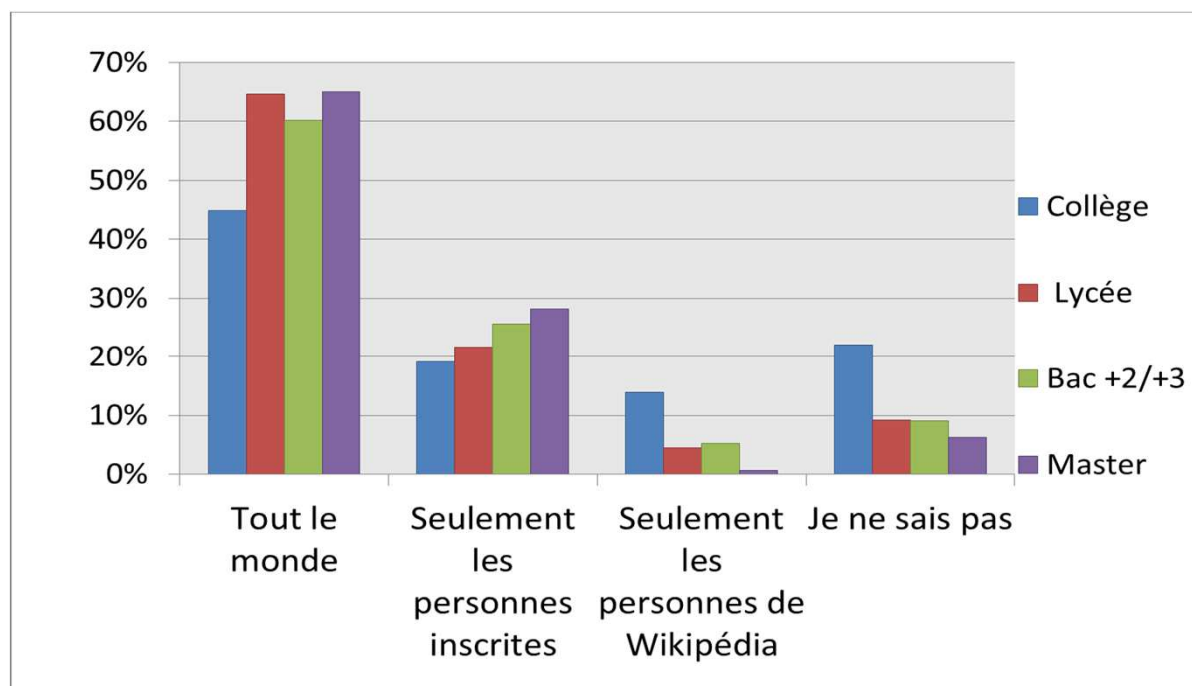
Identification problématique de la source et des  
conditions de production de l'information

Difficulté sur un site « simple » (Rouet et al., 2014)

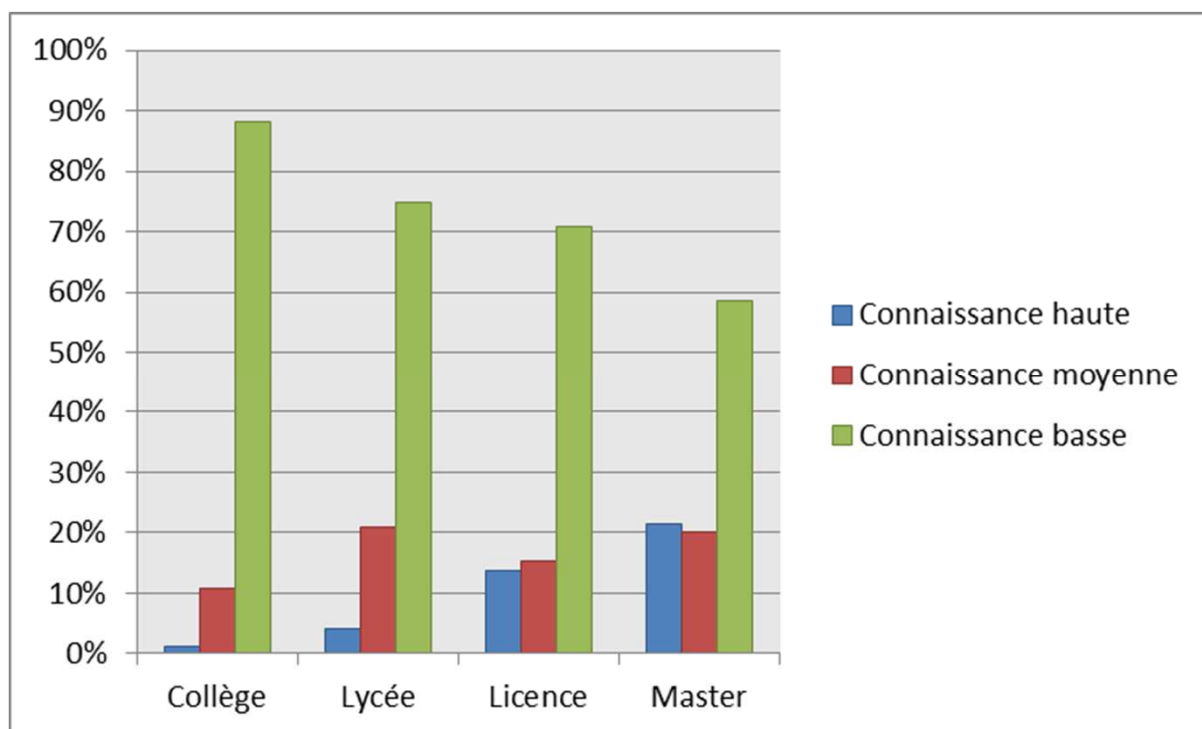
Cas de Wikipédia (Sahut et al., 2015)



## Qui peut écrire dans Wikipédia ? (Sahut et al., 2015)

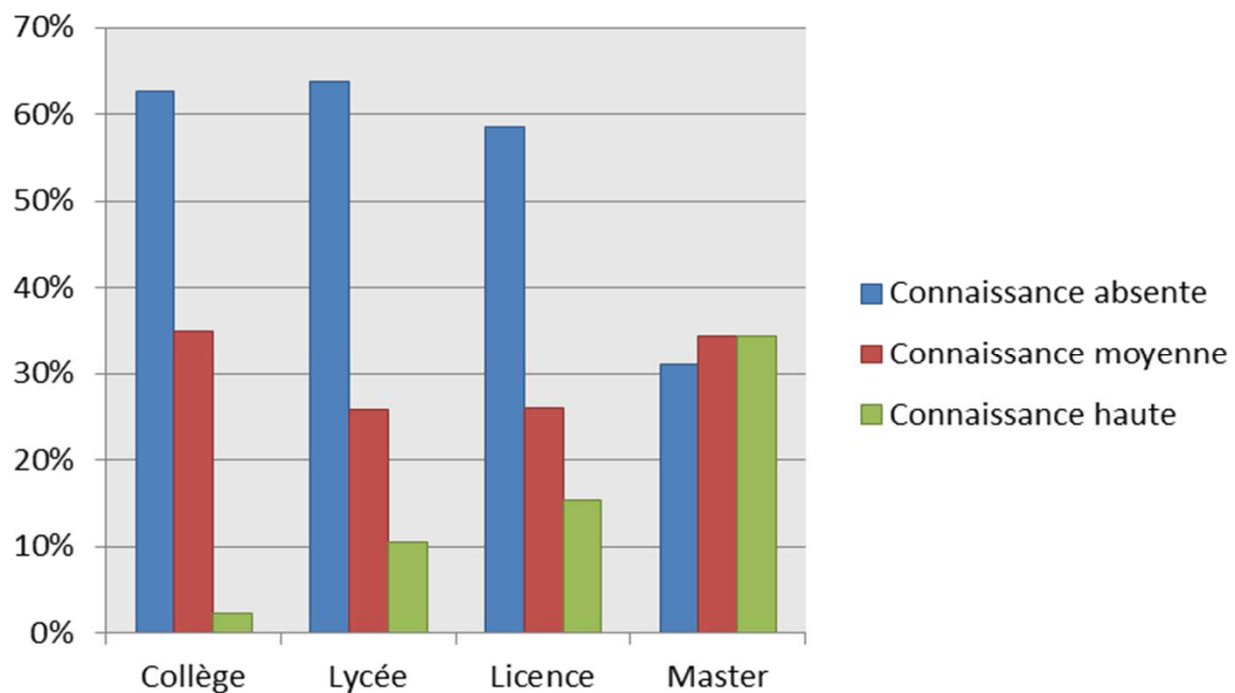


## Connaissance des modalités d'évaluation a posteriori sur Wikipédia (Sahut et al., 2015)



## Connaissance des règles rédactionnelles wikipédiennes

(Sahut et al., 2015)



Problèmes d'identification des conditions de  
production de l'information

Faible conscience des possibles  
biais commerciaux

(Stanford history education group 2016).

## Constats sur les pratiques juvéniles d'évaluation de l'information

La vérification de l'information :  
une pratique peu répandue

(Britt, Aglinskas, 2002; Taylor, 2012).

## Constats sur les pratiques juvéniles d'évaluation de l'information

Décalage entre les représentations  
des jeunes sur l'autorité des sources  
et leurs pratiques informationnelles

L'autorité persistante de l'imprimé et du livre en  
particulier

(Sundin & Francke, 2009 ; Cordier, 2011; Aillerie, 2011 ;  
Watson, 2014, Sahut, 2014).

## Décalage entre les représentations des jeunes et leurs pratiques

Les critères d'évaluation d'une source déclarés comme les plus importants

1. Exactitude de l'information / fiabilité de la source
2. Facilité d'accès
3. Facilité d'utilisation
4. Gratuité
5. Actualité

Kim et Sin (2011)

## Décalage entre les représentations des jeunes et leurs pratiques

Les critères d'évaluation d'une source effectivement utilisés lors d'une recherche

1. Facilité d'accès
2. Gratuité
3. Familiarité avec la source
4. Facilité d'utilisation
5. Information compréhensible

Étude de Kim et Sin (2011)

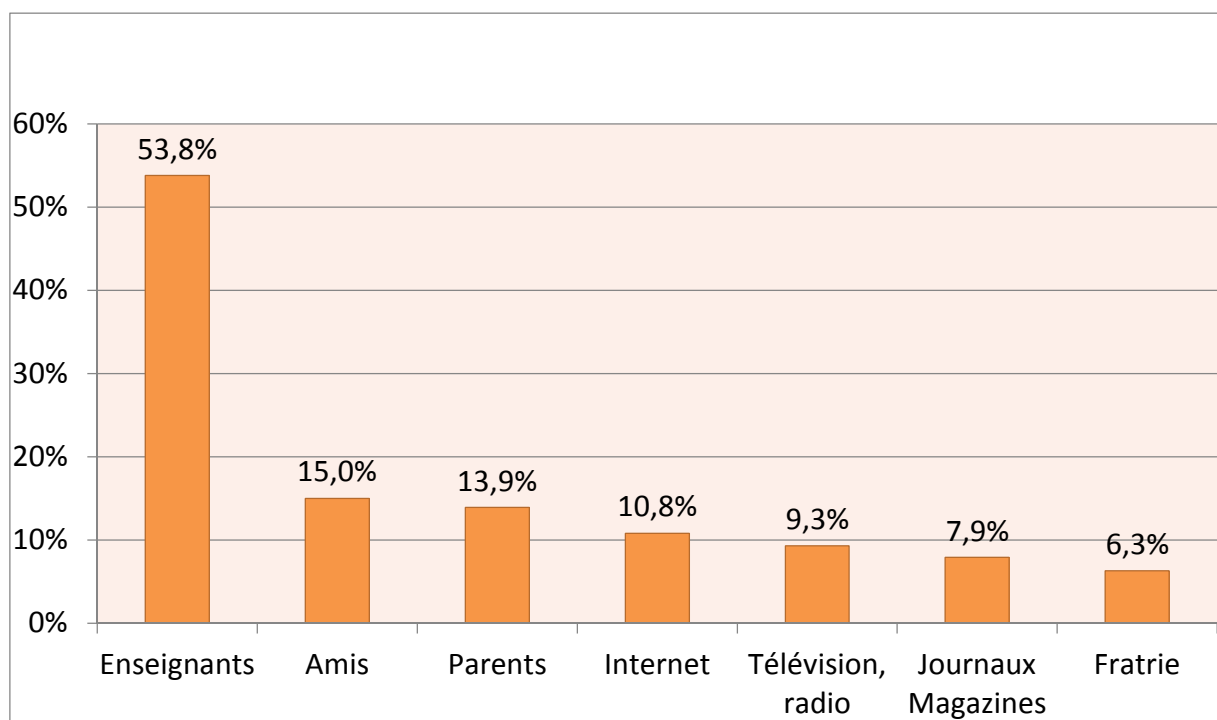


## Constats sur les pratiques juvéniles d'évaluation de l'information

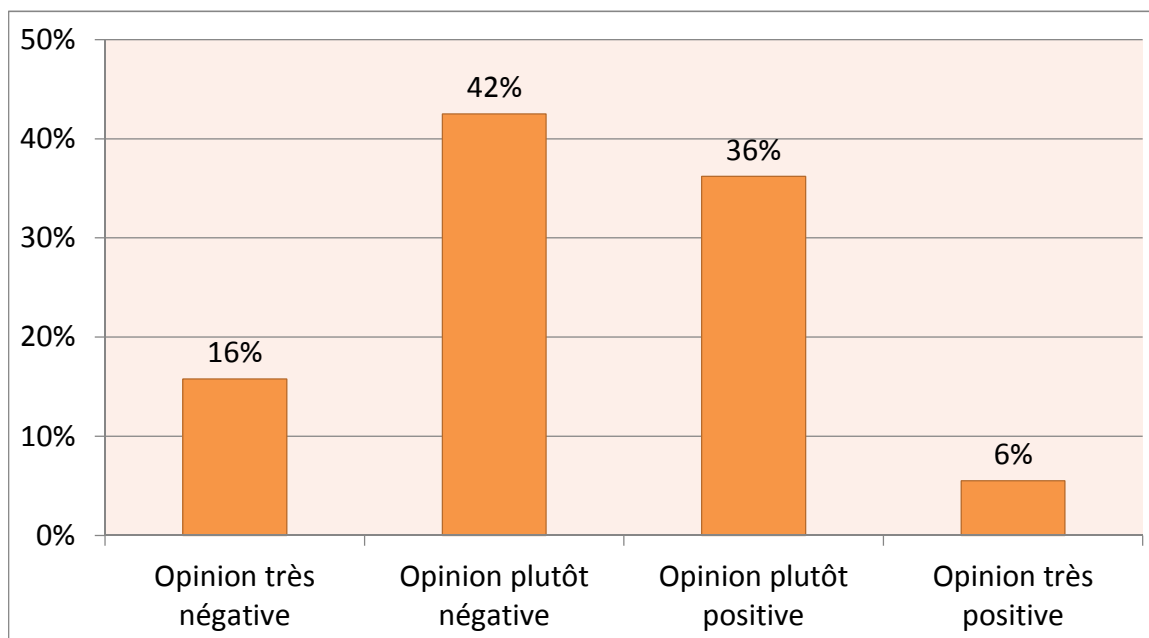
Recherches documentaires prescrites :  
les élèves ne cernent pas toujours bien les  
attentes des enseignants  
quant aux sources pouvant être utilisées

Exemple de Wikipédia (Sahut, 2014)

## Origine des opinions négatives sur Wikipédia (Sahut, 2014)



## Opinion des enseignants sur Wikipédia selon les jeunes (Sahut, 2014)



## Opinion des enseignants sur Wikipédia selon les jeunes

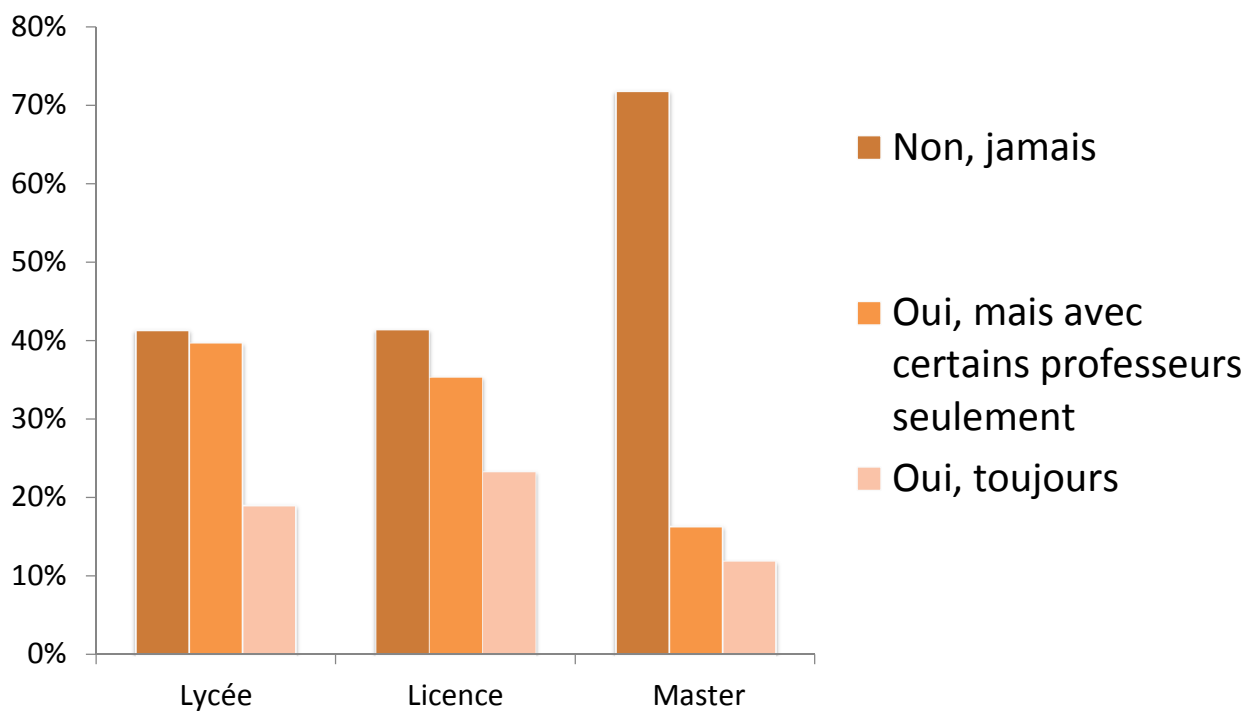
Plus on avance dans la scolarité, plus les jeunes attribuent à leurs enseignants une opinion négative sur l'encyclopédie collaborative.

## Opinion des enseignants sur Wikipédia selon les jeunes (Sahut, 2014)

Alors que seuls 31,7 % des collégiens pensent que leurs enseignants ont une mauvaise (ou très mauvaise) opinion de Wikipédia, 67,2 % des lycéens, 68,2 % des étudiants de licence et 76,7 % des étudiants de master répondent en ce sens

## Citation de Wikipédia dans un travail académique

(Sahut, 2014)



## L'acceptabilité citationnelle de WP (Sahut, 2014)

Stratégie de discernement de l'attitude  
professorale / Wikipédia

*« avec certains enseignants, on peut citer Wikipédia  
et avec d'autres non »  
(F, 17 ans, 1<sup>ère</sup>)*

## L'acceptabilité citationnelle de WP

### Stratégie d'évitement

*« Je reste prudente sur l'exploitation de ce site avec les travaux à rendre. Car je sais que les professeurs peuvent avoir le réflexe d'aller vérifier sur Wikipédia si l'élève n'a pas plagié un paragraphe entier. »*

*(F 17 ans Terminale)*



## L'acceptabilité citationnelle de WP

### Stratégie d'évitement

*« Le fait de citer wikipedia peut être mal vu par certains profs qui pensent alors que les recherches ont été bâclées »  
(M 20 ans L3)*

*« C'est jamais bon de citer wikipédia dans un dossier noté »  
(M, 17 ans Terminale)*

## L'acceptabilité citationnelle de WP

### Stratégie de contournement des exigences professorales

*« Wikipédia n'est pas une source, si on veut citer des informations provenant de wikipedia, on doit citer les sources correspondantes. »*

(M 20 ans L3)

*« Il faut citer les sources que cite wikipédia »*

(M 21 ans M1)

## L'acceptabilité citationnelle de WP

Contestation des opinions des enseignants

*« Il y a des statistiques qui montrent que le pourcentage d'erreur est faible, mais certains professeurs l'ignorent et ont Wikipédia en horreur »*

proclame une élève de terminale particulièrement bien informée (18 ans).

## L'acceptabilité citationnelle de WP

*« Certain professeur vont sur wikipédia et ne se charge meme pas de savoir si leur sources sont bonne! »  
(F 15 ans 3e) »*

*« Les professeurs sont radicals sur la chose et considèrent que wikipédia est un site faux qui ne peux nous apporter que des mauvaises réponses.  
En véritée je pense qu'ils sont jaloux. »  
(M 15 ans 2nde)*

*Wikipédia est « Mal vue par les vieux »  
(M 19 ans L1)*

## Constats sur les pratiques juvéniles d'évaluation de l'information

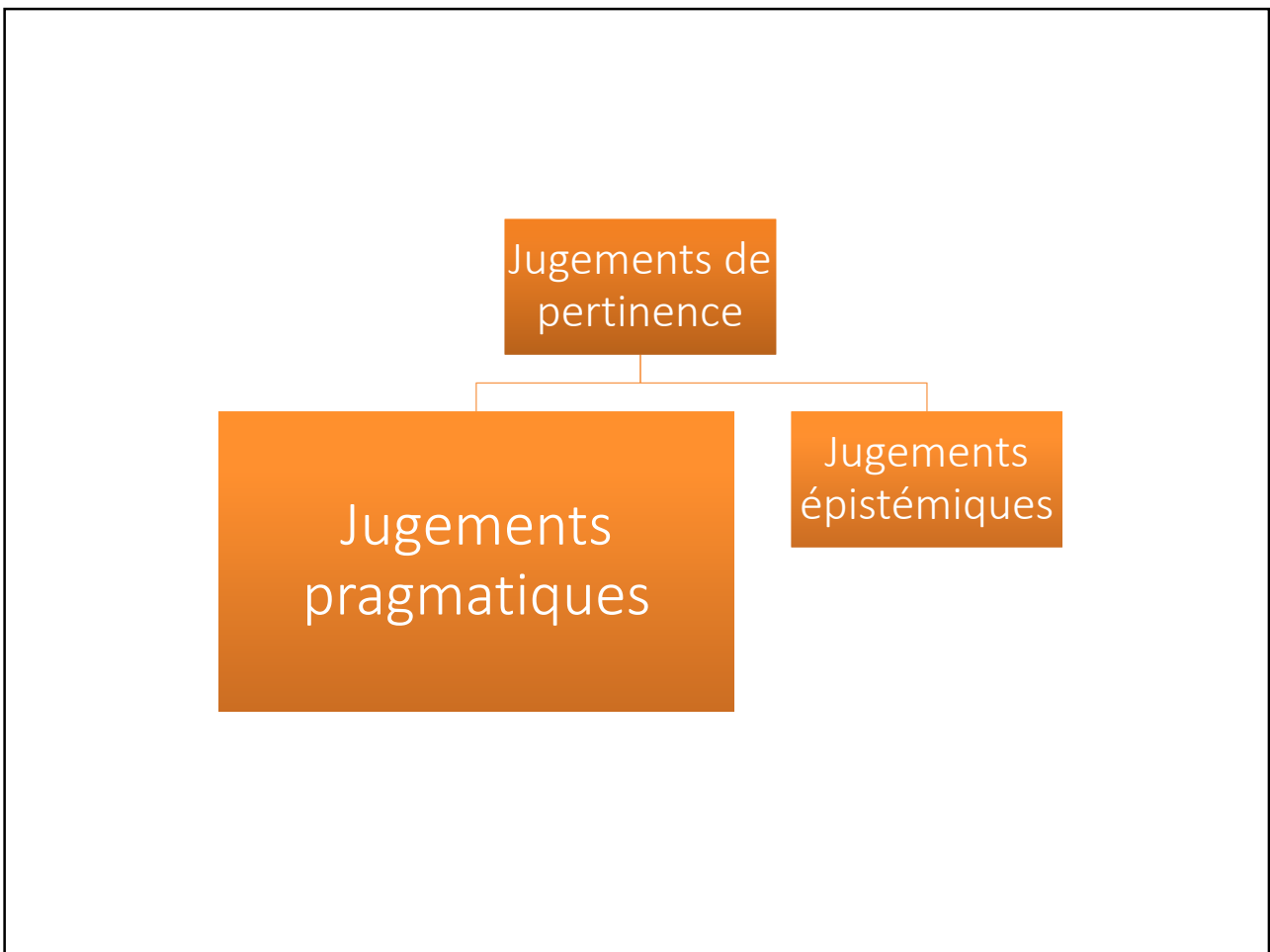
### Quid de l'information actualité ?

Défiance d'une partie des jeunes à l'égard des médias traditionnels et préférence pour les réseaux sociaux numériques (Amey, Zimmerli, 2013)

15 % des 18-26 ans accordent une forte crédibilité aux sites de médias alternatifs (par ex. Alter info, Réseau Voltaire, etc..) (Alava, 2016)

Bilan sur les pratiques juvéniles d'évaluation de  
l'information

Difficulté de la majorité des jeunes en matière  
d'évaluation de la crédibilité de l'information



## 2.

Des jeunes désarmés  
face à l'inégale qualité de  
l'information en ligne ?

2.1 Constats sur les  
pratiques juvéniles  
d'évaluation de  
l'information

2.2 L'influence de  
l'âge et du genre

2.3 Heuristiques vs  
analyse



## L'influence de l'âge

(Flanagin , Metzger, 2010 ; Livingstone et al., 2010 ;

Sahut, 2014 ; Metzger et al. , 2015)

### Au cours du collège et lycée

Une évolution des représentations sur les problèmes liés  
à la crédibilité

Une évolution limitée des pratiques et compétences

## L'influence du genre

(Jones et al., 2009 ; Lim, Kwon, 2010 ; Aesaert, van Braak, 2015 ; Garrison, 2015 ; Selwyn, Gorard, 2016 ;  
Taylor, Dalal, 2016 ; Sahut, 2016)

Une plus grande « prudence féminine » ?

Des compétences d'évaluation de l'information  
plus affirmées

## 2.

Des jeunes désarmés  
face à l'inégale qualité de  
l'information en ligne ?

2.1 Constats sur les  
pratiques juvéniles  
d'évaluation de  
l'information

2.2 L'influence de  
l'âge et du genre

2.3 Heuristiques vs  
analyse

## Heuristiques vs analyse (Geary, 2008)

Deux modes de traitement et d'évaluation de  
l'information

## Heuristiques vs analyse

	Traitement heuristique	Traitement analytique
<b>Durée d'élaboration du jugement</b>	Rapide, immédiat	Plus longue
<b>Indices pris en compte</b>	Un unique indice	Une pluralité d'indices qui sont croisés
<b>Interaction avec le document</b>	Superficielle	Approfondie
<b>Mode opératoire</b>	Routine, Intuition	Raisonnement contrôlé
<b>Coût cognitif</b>	Faible	Elevé

## Un constat unanime

Les heuristiques constituent les pratiques évaluatives les plus fréquemment employées

(Hilligoss & Rieh, 2008 ; Metzger, Flanagin & Medders, 2010)

*« Ce site est mal fait, ça ne fait pas pro...  
C'est douteux... »*

*« Ce site est mal fait, ça ne fait pas pro... C'est douteux... »*

**Heuristique visuelle**



*« Ha oui, je connais ce site, c'est sérieux »*

*« Je suis déjà tombé sur ce site, il raconte n'importe quoi »*

*« Ha oui, je connais ce site, c'est sérieux »*

*« Je suis déjà tombé sur ce site, il raconte  
n'importe quoi »*

**Heuristique expérientielle**

*« Le prof me l'a dit,  
ce site-là est super »*

*« Tout le monde va sur ce site,  
ça doit être sérieux »*

*« Le prof me l'a dit,  
ce site-là est super »*

*« Tout le monde va sur ce site,  
ça doit être sérieux »*

**Heuristique de réputation**

*« Ah ben oui, cette source est sérieuse,  
elle dit exactement ce que je pense »*

*« Encore un truc qui vient de... Pas la  
peine de regarder »*

*« Ah ben oui, cette source est sérieuse, elle dit exactement ce que je pense »*

*« Encore un truc qui vient de... Pas la peine de regarder »*

**Heuristique d'auto-confirmation**

*« « Ah, l'auteur appartient au Collège de France, ce n'est pas un rigolo, ce qu'il dit ça doit être solide » »*

*« Ah, l'auteur appartient au Collège de France, ce n'est pas un rigolo, ce qu'il dit ça doit être solide »*

**Heuristique d'expertise**



Pourquoi utilisons-nous plus fréquemment des  
heuristiques lors de RI

La force de la commodité d'usage (*convenience*)

(Biddix et al., 2011 ; Connaway, Dickey, Radford, 2011).

Les individus cherchent un équilibre optimal  
entre l'effort cognitif et les résultats  
informationnels souhaités

3. Quels formats de  
connaissances  
enseigner ?

Les connaissances  
dans le domaine

Les connaissances  
conceptuelles info-  
doc

Les compétences  
info-doc

## Les connaissances dans le domaine

Les sujets qui ont des connaissances dans un domaine formulent des jugements épistémiques plus pertinents (Lucassen et al., 2013)

## Les connaissances conceptuelles info- doc

Intérêt (Serres, 2012 ; Masterman, 1997 ; Landry, Basque, 2015)

Limites : la question de la procéduralisation (Musial,  
Pradère, Tricot, 2012)

## Les compétences info-doc

Modèle des sources (Rouet, 2000) : comment procèdent les experts ?

- caractérisation des sources (auteur, contexte de production, genre) et ses buts rhétoriques (intentions et destinataires du document).
- association de chaque source avec arguments, thèses proposées
- articule des différentes sources par des relations rhétoriques (convergence, opposition, temporalité, citation...)

## Évaluation scientifique de séquences inspirées de ce modèle

Des résultats probants (Wiley et al., 2009 ; Braasch  
et al., 2013)

Mais pas d'évaluation à long terme

4. Que faire des  
heuristiques dans le  
cadre de l'EMI ?

)

## Que faire des heuristiques dans le cadre de l'EMI ?

Le problème du transfert des apprentissages informationnels (Bruillard, Fluckiger, 2010 ; Cordier, 2011)



## Les heuristiques, un point d'appui pédagogique ?

Une possible prise de conscience des  
heuristiques utilisées et de leurs  
avantages/limites

L'heuristique visuelle

L'heuristique expérientielle et de réputation

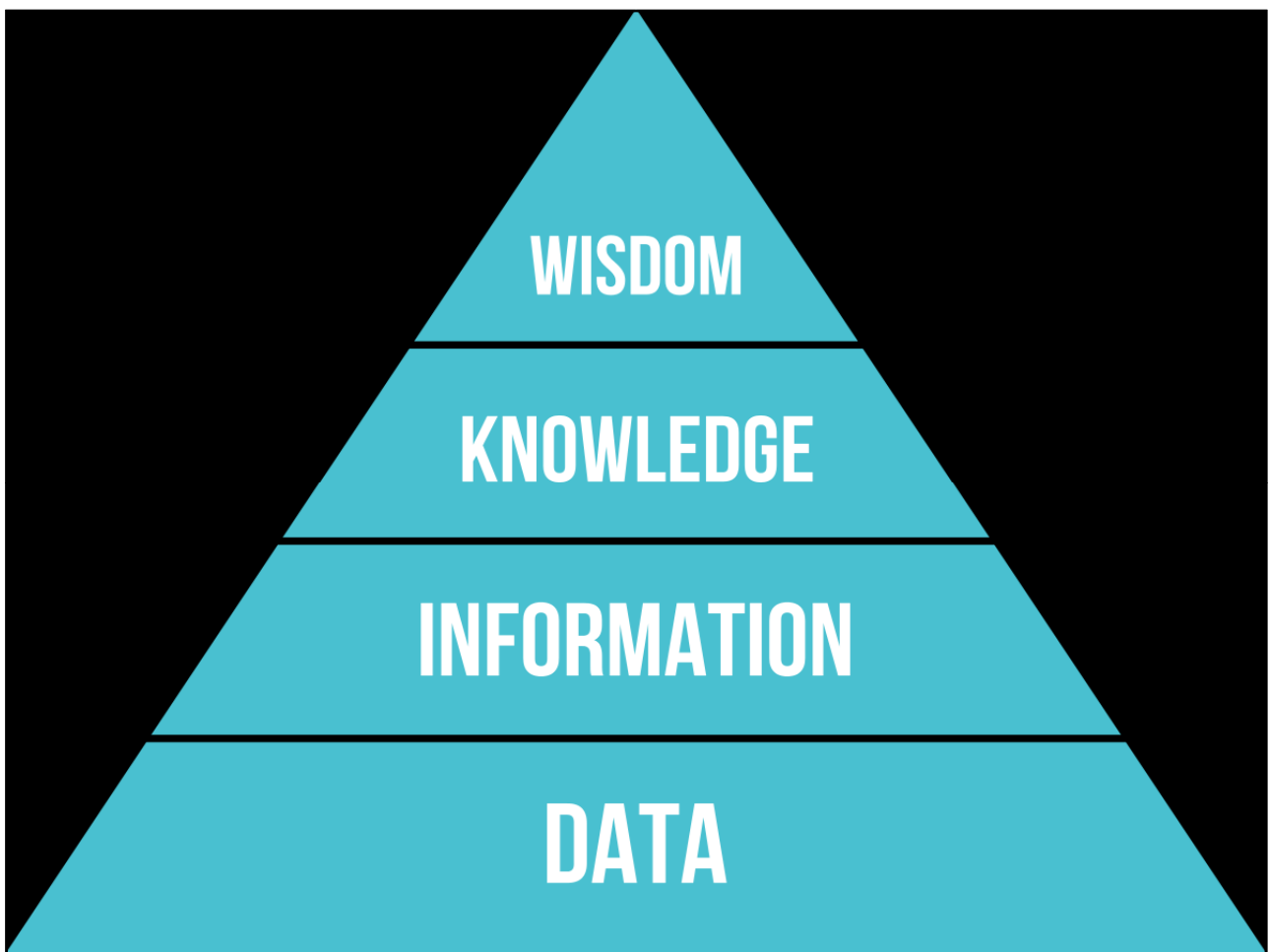
L'heuristique d'auto-confirmation

## Le cas particulier de l'heuristique d'expertise

Intérêt

Limites

# Conclusion



**Merci de votre attention**